



Buffalo, Luciana

Reflexiones en la construcción de conocimientos en un contexto de reestructuración: Qué y cómo investigar desde una geografía con los pies sobre el campo

III Jornadas del Doctorado en Geografía

29 y 30 de septiembre de 2010.

Este documento está disponible para su consulta y descarga en [Memoria Académica](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar), el repositorio institucional de la **Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata**, que procura la reunión, el registro, la difusión y la preservación de la producción científico-académica edita e inédita de los miembros de su comunidad académica. Para más información, visite el sitio

www.memoria.fahce.unlp.edu.ar

Esta iniciativa está a cargo de BIBHUMA, la Biblioteca de la Facultad, que lleva adelante las tareas de gestión y coordinación para la concreción de los objetivos planteados. Para más información, visite el sitio

www.bibhuma.fahce.unlp.edu.ar

Cita sugerida

Buffalo, L. (2010) Reflexiones en la construcción de conocimientos en un contexto de reestructuración: Qué y cómo investigar desde una geografía con los pies sobre el campo [en línea]. III Jornadas del Doctorado en Geografía, 29 y 30 de septiembre de 2010, La Plata. Desafíos teóricos y compromiso social en la Argentina de hoy. Disponible en Memoria Académica:

http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.1499/ev.1499.pdf

Licenciamiento

Esta obra está bajo una licencia Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 2.5 Argentina de Creative Commons.

Para ver una copia breve de esta licencia, visite

[http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar/.](http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar/)

Para ver la licencia completa en código legal, visite

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar/legalcode.>

O envíe una carta a Creative Commons, 559 Nathan Abbott Way, Stanford, California 94305, USA.

REFLEXIONES EN LA CONSTRUCCION DE CONOCIMIENTOS EN UN CONTEXTO DE REESTRUCTURACIÓN: Qué y cómo investigar desde una geografía con los pies sobre el campo¹

Por Luciana Buffalo

“Ser buenos artesanos, Huid de todo procedimiento rígido, sobre todo desarrollad y usad la imaginación sociológica....Impulsad la rehabilitación del artesano intelectual sin pretensiones y esforzaos en llegar a serlo vosotros mismos”

Wright Mills, 1961

Resumen

Interpretar problemáticas socio-territoriales en contextos actuales, en donde la reestructuración como concepto abarcativo se va diseminando, implica ir más allá del tema en sí mismo. Requiere de una reflexión continua del investigador y del proceso de construcción del conocimiento. Por un lado cambia el objeto, que en construcción permanente, se modifica, muta, se transforma. Por otro lado, cambia el investigador, no solo en el contexto desde donde investiga sino también, en el mismo proceso de aprendizaje en la producción de conocimiento; es decir, su propia mirada respecto a lo que investiga y como lo investiga. Esto se traduce en idas y vueltas entre teoría y empiria y, en crisis teóricas, metodológicas y epistemológicas.

Este trabajo da cuenta del proceso de reflexión, inacabado por cierto, en el que se encuentra un investigador a lo largo del proceso de investigación y que le ha permitido sortear obstáculos y avanzar en la búsqueda continua de nuevos interrogantes.

Palabras claves

Conocimiento – Construcción/ (Re) construcción- Reestructuración – Reflexión - Territorio

¹ Reflexiones en el marco del trabajo de doctorado “Reestructuración productiva y configuración territorial a comienzos del siglo XXI (2002-2007).El caso de la industria metalmecánica en la Ciudad de Córdoba”. UNLP-UNC.

Introducción

El cambio de la política cambiaria en el año 2001 en Argentina implicó transformaciones en la matriz productiva de la ciudad de Córdoba, en un contexto en el que se acentúan los procesos derivados de la reestructuración productiva. La actividad industrial ha estructurado la historia económica de la región en la que se localiza la ciudad y, particularmente la metalmecánica ha tenido y tiene fuertes incidencias en la configuración del territorio.

Mostrar qué, cómo y por qué se trabaja como se trabaja detrás de la construcción de un objeto de investigación da cuenta de la posición del investigador respecto a la realidad que investiga y al mismo tiempo su compromiso con la tarea que realiza.

Las idas y vueltas detrás de la búsqueda de respuestas sobre una problemática compleja, actual y dinámica de un sector productivo relevante con una mirada territorial; se transforman, por un lado, en un aporte de conocimiento científico disciplinar sobre el objeto (teórico y metodológico), y al mismo tiempo, en información actualizada cuantitativa y cualitativa, que sirve para la toma de decisiones del sector público y privado. Todo esto ocurre en un contexto en el cual la información es revalorizada como eje para la competitividad productiva - territorial.

Este trabajo plasma el recorrido de un investigador en torno a una problemática concreta, que busca trascender el ámbito académico a través de la puesta en diálogo del conocimiento con la sociedad que lo construye.

1-Reflexiones acerca de la construcción del objeto de investigación

Las tareas a emprender en el proceso de investigación no es un trabajo definido a priori por el investigador, contrariamente es una construcción permanente del objeto a investigar que requiere de aproximaciones sucesivas hasta lograr dar respuesta a los interrogantes planteados. No obstante esto, las respuestas son acotadas en tiempo espacio, y por lo tanto relativas a ese contexto.

El punto de partida de este trabajo es la necesidad de dar respuesta a las complejas transformaciones territoriales en contextos dinámicos, en donde es necesario superar estructuras teórico-metodológicas rígidas a fin de comprender la totalidad del objeto de investigación. Interpretar, profundizar y comprender las prácticas de agentes que participan en el sector industrial metalmecánico, en un contexto espacial y temporalmente acotado, deja al descubierto el recorte

~~de la realidad que realiza el investigador y sus planes para asir el trabajo de campo que,~~ a su vez, también está acotado espacial temporalmente.

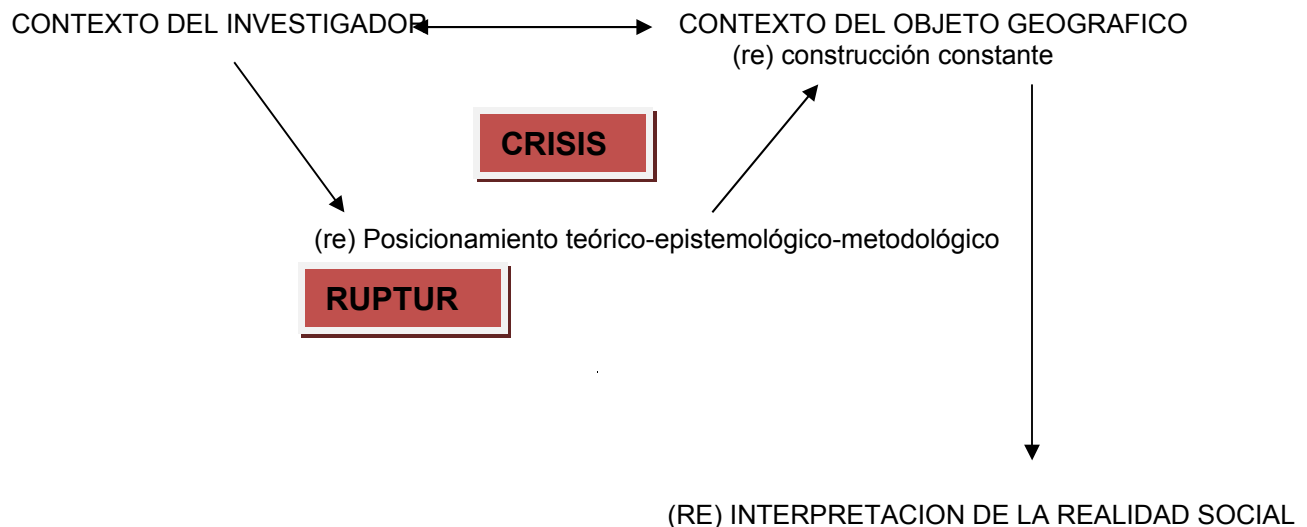
Definir inicialmente un objeto a investigar se contrapone a la noción de construcción del objeto de investigación en el proceso mismo de investigación. Aquí se plantea una reflexión precisamente sobre este proceso. Una idea a priori, con anclaje en una problemática teórica y recorridos empíricos, se conforman como la pregunta de inicio para el recorrido de la construcción del objeto. Es el punto de partida del investigador para iniciar la búsqueda del conocimiento específico y disciplinar, pero no como recorrido estructurado y rígido, sino como impulso para la búsqueda de respuestas. Así el objeto se va depurando en un vaivén de rupturas entre la teoría y el campo, en donde existe, como señala Cora Escolar (1998), una elección epistemológica que implica no sólo una decisión teórica sino también político-ideológica.

Así, estamos en presencia de un proceso espiralado que se retroalimenta en una suerte de construcción-re construcción del objeto a investigar y del sujeto que investiga a partir de poner en diálogo el conocimiento con el objeto y su posición en relación al objeto; en el proceso de investigación. “La reconstrucción del procedimiento es uno de los medios de controlar el rigor lógico de una investigación” (Bourdieu, P; Chamboredon, Passeron; 1999). Esto implica una reflexión teórica, metodológica y epistemológica permanente del investigador, puesta en tensión en el trabajo de campo, en donde se va construyendo el objeto a través de (re) interpretaciones de la realidad a estudiar. En concordancia con esto, Cora Escolar (1998) refiere a una “reflexión epistemológica como la intervención de la política en el interior de la práctica científica”².

Asimismo la realidad se presenta como un recorte condicionado y mediado por representaciones del investigador, quien deberá despojarse de prenociones que actúen como límites al proceso explicitado. Preguntas como ¿Qué se investiga? y ¿Para quién se investiga? se conforman como guías a lo largo de la investigación. Las respuestas van cambiando a lo largo de la investigación pero claramente el investigador está parado en algún lado, desde alguna ventana está mirando la realidad que quiere investigar. En este sentido, reforzamos la idea de que el objeto es una construcción del investigador, construcción que se realiza en el mismo proceso de investigación y no a priori. “El conocimiento de lo real es una luz que siempre proyecta alguna sombra”.....“Cada superación de algún obstáculo epistemológico conlleva necesariamente otro obstáculo más complejo” (Bachelar G.,1953 en Bourdieu, 1999)

² El principio de vigilancia epistemológica parte del reconocimiento de que todo trabajo de investigación se inscribe dentro de "paradigmas" u "opciones epistemológicas".(Bourdieu et al, 1973; Escolar y Besse, 1996).

PROCESO: CONSTRUCCION-RECONSTRUCCION DE CONOCIMIENTO-RUPTURA
-CRISIS-CONSTRUCCION-RECONSTRUCCION-RUPTURA-CRISIS



Cabe destacar la existencia de dos elementos fundamentales en el abordaje de la investigación: uno es el objeto de estudio en sí mismo –cambiante, complejo, dinámico- y otro es el contexto, por un lado, en el cual se desarrolla el proceso en análisis, y por otro, en el cual estamos investigando. La consideración de estos dos elementos requiere de una actitud personal y de un abordaje teórico metodológico flexible, abierto, reflexivo y crítico que permita tal como señala Fuentes Navarro (2001) “una recapitulación lucida de lo que ocurre en el mundo y de lo que está ocurriendo con nosotros mismos como investigadores de ese objeto”. De esta manera el investigador tiene la posibilidad de (re) posicionarse en el proceso de construcción de conocimiento en su condición también, de sujeto espacio temporalmente acotado.

1.a.El trabajo de campo como instancia de ruptura

En concordancia con estas primeras reflexiones, señalemos que trabajo de campo cumple una tarea esencial en el proceso de reflexión del investigador. Podemos definirlo como la instancia, dentro del proceso de investigación, en la que exponemos y abrimos al mundo “real” nuestro

~~“conocimiento aproximado”³ de ese mundo. Las relaciones que se establecen en el trabajo de campo responden necesariamente a una construcción de lo real por parte del investigador”~~ (Escolar, 1998 : 4). Esa construcción se pone en tensión a lo largo del trabajo de campo, el cual no es lineal y requiere de varias instancias hasta tanto los interrogantes planteados encuentren respuesta.

Frente al dinamismo del proceso, los diseños de investigación flexibles, es decir no estandarizados, (Marradi, 1996; Maxwell, 1996), permiten integrar los aspectos emergentes a medida que se los identifica y se los vincula al tema central de la investigación. La afirmación de Escolar (1998) en torno a que “no hay normas específicas para construir el trabajo de campo” permite un trabajo libre de ataduras y en el cual la creatividad y la imaginación son elementos fundamentales.

El diseño no estandarizado concibe el trabajo de campo como un trabajo artesanal, que pone en juego la articulación entre la experiencia y la toma de decisiones metodológicas (Marradi, 1996). En este sentido, hay dos procesos dialécticos en relación al trabajo de campo: el primero, es la reelaboración de conceptos teóricos generando un proceso de diálogo con otros investigadores que trabajan la temática y con los distintos agentes que viven el proceso; y el segundo, es la reflexión sobre las herramientas y estrategias metodológicas. Esto requiere de un ir y venir entre información y análisis y nuevos requerimientos de información, que van completando el espiral del trabajo de campo cualitativo-cuantitativo. (Tomadoni, Buffalo, Berti; 2009)

Así en el campo, es cuando el investigador al interactuar con el objeto, social por cierto, que construye y, al mismo tiempo, se (re)posiciona como investigador en un juego de interacción en el cual ambos se modifican. El (re)posicionamiento del investigador esta en estrecha vinculación con su compromiso con el proceso que está investigando y, que sostenido en su posicionamiento epistemológico, modifica su propia reflexión. En este sentido, una investigación puede comenzar con ciertos fines pero en el proceso, los fines entran en diálogo con el campo, con los agentes locales, que redefinen la mirada del investigador sobre el objeto y al mismo tiempo su propia acción como investigador en un contexto social específico.

2- Elecciones teóricas para la construcción de abordajes complejos

Partimos del supuesto de que los múltiples procesos de objetivación y subjetivación que constituyen la realidad social no pueden ser abordados desde un solo marco teórico metodológico y mucho menos desde la compartimentación disciplinaria (Fuentes Navarro, R. 2001). Por ello la

³ Bachelard, (1979) citado por Bourdieu (1999), afirma en relación al conocimiento: “aproximado, es decir rectificado”.

~~propuesta incluye dos niveles de conformación del marco de referencia. Por un lado, se construye una propuesta de indagación basada en una triangulación metodológica cualitativa cuantitativa con apoyo de autores que abordan la metodología de la investigación desde esa mirada, y por otro, se recurre a conceptos teóricos provenientes de la geografía, la sociología y la economía.~~

2.1 .La “reestructuración” desde el territorio

La estructura productiva y el territorio adquieren un significado dinámico en la actualidad ya que se encuentra en permanente cambio. En este sentido, la reestructuración productiva es entendida como concepto amplio que abarca modificaciones de aspectos económicos, políticos, sociales, culturales y espaciales; y que a su vez modifica las relaciones entre los aspectos mencionados. Es decir, no basta con hablar de reestructuración industrial y allí hacer referencia a un tipo de industria en particular sino que, es necesario traspasar el límite sectorial ya que la reestructuración es transversal en las relaciones socio-productivas porque además es una relación con y en el territorio (Buffalo, 2008).

Esta mirada de la reestructuración, con eje en el territorio como elemento condicionado pero a su vez como condicionante, en donde su impronta entra en juego con las relaciones socio-productivas, implica ampliar el horizonte conceptual y tejer una red de relaciones teóricas que expliquen y simultáneamente permitan un abordaje metodológico para interpretar el objeto. Avanzar, y dejar atrás el análisis sectorial para sumarnos en cuestiones más complejas, requiere de una alimentación continua de los marcos teóricos y de nuevas consideraciones metodológicas. La realidad cambia y la ciencia geográfica en este caso, debe ir acompañando este proceso para estar a la altura de las circunstancias. De este modo, un análisis de caso se conforma como una puerta de entrada a la interpretación de una complejidad que obviamente excede el caso.

Para el análisis del caso concreto de Córdoba se recurren a diversos autores. Desde la geografía autores como Milton Santos (1986, 2000) y Rogerio Haesbaert (2007) son útiles para re pensar el espacio como categoría analítica al tiempo que David Harvey (1998, 2001), Ricardo Mendez (2007) y Castells (1990) son importantes para ampliar el horizonte del mismo concepto pero con hincapié en el contexto postfordista. Las concepciones de estos autores se fueron cruzando con una noción de reestructuración productiva construida a partir de los autores mencionados y de autores que trabajan específicamente el concepto de reestructuración como Alain Lipietz (1990), Arcienaga Arce (2003), Coq Huelva (2003), Cicollella (1992, 2006), entre los más citados. Asimismo, una secuencia de lecturas sobre estudios de caso contextualizados en el país y América Latina completan el panorama sobre el proceso de reestructuración productiva desde un territorio acotado espacial temporalmente como Córdoba en Argentina. Se consultan autores como

~~Kosakoff (1999); Bisang, Burachak y Katz (1995); Tomadoni (2009); Fernandez, Telado y Villalbam (2005)~~ para acotar el proceso a un caso de estudio.

Así, se avanza en un enfoque particular sobre la problemática planteada. La realidad revela de que no existe una circunscripción sectorial y en este sentido, el territorio va adquiriendo nuevas formas en función de las lógicas que subyacen a las estrategias (Tomadoni, 2009) que adopten los agentes en el marco de la reestructuración global del sistema capitalista y en este caso específico de Córdoba, Argentina.

Diversos autores (Mendez, 2007; Caravaca Barroso, 2009) reconocen que la economía ya no se caracteriza por el dinamismo al interior de los sectores productivos sino por la interacción entre ellos (agricultura, industria y servicios) a través de procesos de tecnología, gestión, comercialización, entre otros, basados en la información. En este contexto, las grandes ciudades ganan espacio, en particular las áreas metropolitanas (Sassen, 1997; Mattelart, 1991, Castells, 1990; García Canclini, 1995)

El proceso de reestructuración productiva⁴ configura diferentes espacios de producción en determinados territorios y el problema objeto de estudio que aquí se plantea refleja en este contexto, la complejidad y dinámica de las relaciones socio-productivas a partir de la industria metalmecánica.

La reestructuración productiva puede ser conceptuada como la transformación de la base socio técnica de los procesos productivos, en sus diferentes niveles; ya sea tecnológico, organizacional, de relaciones laborales, del perfil de la fuerza de trabajo y cultura del trabajo. Comprende cambios internos en el funcionamiento de las empresas (nuevas tecnologías, organización y gestión, relaciones laborales, perfil de la fuerza de trabajo y culturas laborales) y externos (relaciones cliente-proveedores, cadenas globales de producción, descentralización productiva, relocalización territorial) (De la Garza 2001 citado por Arciniega;2003)

Podríamos decir entonces, que los cambios en los procesos de acumulación a escala mundial conllevan cambios en la estructura y organización socio-productiva que incide en las relaciones de producción. Esto implica cambios en la articulación espacial de las actividades productivas en donde el territorio emerge como variables estratégica en las decisiones empresariales y por ende en los sectores productivos. La industria metalmecánica en la ciudad de Córdoba es un ejemplo de

⁴ La reestructuración productiva no es un proceso nuevo, como concepto comienza a utilizarse a mediados de la década de los años 70' para referirse a los cambios en la estructura productiva e industrial de aquella época. Es la escuela francesa de la Regulación quien precisa la definición como fenómeno complejo que incluye cambios económicos y sociales que se retroalimentan entre sí. Refieren a aspectos económicos como crisis de determinadas actividades industriales, nueva división internacional del trabajo, transformación de las estructuras productivas, etc. (transición hacia un nuevo "modelo de acumulación") y aspectos sociales y de relaciones de poder que permiten superar los obstáculos de la dinámica del propio proceso de acumulación (denominado "modo de regulación") (Coq Huelva, 2003).

~~ello. Las relaciones de poder e interacciones de los agentes que conforman el sector es definida en estrategias hacia adentro y hacia fuera del sector y hacia adentro y hacia fuera del territorio.~~

2.2. Las prácticas de los agentes como nexo en el territorio

El objeto construido focaliza el análisis en las empresas como agentes sociales. La empresa se localiza en un territorio con recursos, potencialidades, oportunidades y con capacidad de adaptación a las fluctuaciones de las necesidades de la actividad económica. Pero a su vez, las redes de relaciones sociales, las sinergias, las propuestas a corto y largo plazo en las que intervienen el trabajo, el capital y la tecnología, así como la innovación y el desarrollo; son las cualidades que permiten pensar al territorio en las decisiones estratégicas de las empresas.

El territorio ha dejado de ser un mero escenario a tener en cuenta por las empresas y, en este sentido, es necesario profundizar en la capacidad del territorio y sus características intrínsecas. Características, que desde los enfoques neoclásicos apuntalan a cuantificar y hoy esa mirada, no es suficientes para explicar los contextos complejos y por ello es necesario profundizar en las cualidades del territorio. En tanto espacio de poder, en el territorio se inscriben proyectos sociales y se revelan los intereses contrapuestos de los agentes que generan conflictos, negociaciones y porque no concertaciones.

Para abordar el objeto construido teniendo en cuenta estos juegos de intereses ha sido necesario no solo autores de la disciplina geográfica sino y sobretodo, aquellos que desde la sociología abordan las prácticas de los agentes en sentido de estrategia como Bourdieu (1995, 1999), Gutierrez (2005) y Giddens (1995). El aporte fundamental de ellos es el concepto de práctica en relación a las nociones de juego intereses, relaciones de poder y vínculos no circunscriptos a lo meramente económico.

Por su parte, Harvey (1998) hace referencia a que las prácticas espaciales y temporales nunca son neutrales a las cuestiones sociales, es decir que el espacio y el tiempo se definen a través de la organización de las prácticas sociales, y en este caso las socio-productivas. Esta interacción es cambiante, mutante y dinámica, propia a las prácticas sociales, pero hoy más compleja y volátil debido a la necesidad de reproducción del capital cada vez más intensa.

La empresa como agente que desarrolla prácticas en este contexto, se presenta como un agente heterogéneo en función del capital que pone en juego en la dinámica productiva y de la lógica subyacente en la misma. De esta manera aunque claramente el fin de una empresa es el mismo, las prácticas con las que se desenvuelve para arribar a ese fin no lo son. Peter Dicken (1992)

citado por Santos refiere a que “una firma puede tener una gran variedad de objetivos además del lucro, pero a largo plazo, ninguno es más importante que su propio beneficio, que constituye el principal barómetro de su salud empresarial”. No obstante esto, las prácticas de una gran empresa son disímiles respecto de las prácticas de una pequeña empresa.

En esta misma línea de pensamiento Bathelt H. y Glückler J. (2005) refieren a una geografía económica relacional y sostienen que “las firmas son concebidas como fuentes de recursos y pueden caracterizarse por el perfil de los recursos con los que cuentan (Mahoney y Panday, 1992). Así, podemos estudiar cómo diferentes combinaciones de recursos influyen en el éxito económico de la firma (Wernerfelt, 1984). Solo diferenciando entre los recursos materiales y sus diferentes aplicaciones es que podemos entender la heterogeneidad de las firmas, sus estrategias, y sus producciones específicas”.

Los aportes desde la sociología permiten profundizar la noción de la práctica, en esta instancia territorializada a partir de aportes desde la geografía. Así cobra sentido el concepto de capital en sentido amplio, entendido como el conjunto de bienes que se producen, reproducen, acumulan, distribuyen, consumen, invierten y también pierden y/o amplían en el proceso de juego (Gutierrez, A. 2005) es un recurso que; sumado a la lógica de la práctica, diferencia no solo la práctica en si misma sino también la relación interdependiente del agente con el territorio. El capital, según Bourdieu (1995), supera su connotación económica extendiéndose a cualquier tipo de bien susceptible de acumulación: capital económico, capital social, capital cultural y capital simbólico.

Giddens (1995) afirma que “un agente es ser capaz de desplegar (repetidamente, en el fluir de la vida diaria) un espectro de poderes causales, incluido el poder de influir sobre el desplegado por otros. Una acción nace de la aptitud de un individuo para producir “una diferencia” en un estado de cosas o curso de sucesos preexistentes”. Cabe agregar a esta afirmación que los vínculos que una empresa establece con otros agentes, sean éstos empresas, gobierno o distintas organizaciones empresariales o sindicales está en estrecha relación con el/los capital/es que pone en juego el agente en esa relación y su posición en el campo. Es decir, que “una diferencia” en palabras de Giddens estaría condicionada en última instancia por el capital jugado.

Así la trama de vínculos entre agentes en la dinámica productiva se precisa en prácticas definidas por el capital y por la lógica de la práctica.

En un contexto de cambio permanente las empresas se reestructuran al tiempo que se reestructura el territorio, en un vaivén de prácticas empresarias internas a la empresa y al mismo tiempo externas a ella y con su entorno. En el mismo sentido, Bourdieu (1995) refiere que las prácticas sociales se desarrollan en una relación dialéctica entre el campo y habitus, es decir entre

~~las estructuras sociales externas y las estructuras sociales incorporadas respectivamente~~, por los agentes sociales a lo largo de su historia.

De esta manera, avanzar en la dinámica del proceso de reestructuración, de un sector industrial heterogéneo (agentes y producción) implica acercarse a los cambios en la red de vínculos, entre agentes con y en el territorio.

3- A modo de cierre: pensar la reestructuración productiva en diálogo con los agentes que construyen el territorio

La investigación en realidades socio-territoriales complejas como las actuales se transforma en una negociación y renegociación permanente, con uno mismo como investigador, y al mismo tiempo con el objeto que investiga. Interpretar prácticas de agentes es parte de este objeto, y en ese sentido el investigador construye un vínculo, una relación sobre la cual debe trabajar permanentemente. Trabajar con agentes sociales requiere de un compromiso por parte del investigador que es puesto a prueba regularmente. El “interpretar” el conocimiento de otros agentes para ser puesto en valor académicamente genera expectativas y necesidades que deben ser evaluadas al tiempo que se avanza con la investigación. Hay una relación construida entre el sujeto que investiga y el sujeto a investigar que permite una co-producción y una co-construcción de conocimiento. El conocimiento científico debe dar cuenta de las características de esa relación porque plasma el lugar que el investigador define en su posición en la sociedad y que se vincula con la forma de asumir el proceso de investigación.

Los cambios contextuales derivados de la postconvertibilidad, ha modificado las reglas de juego y con ello las prácticas de las empresas que, insertas en un contexto de reestructuración productiva internacional, necesitan flexibilizar el proceso productivo para continuar en actividad.

La reestructuración en el contexto analizado surge como una mixtura de procesos en busca de la flexibilización de la empresa en su conjunto. La diversificación en el sector es una opción en la búsqueda de esa flexibilidad en la empresa que exige estar preparados técnicamente para abastecer distintos mercados y a su vez, internamente le permite a la empresa una alternativa más amplia en momentos de crisis. Esta práctica ha desencadenado no solo prácticas re organizativas al interior de la empresa sino también importantes vínculos territorializados que exceden el sector industrial en estudio. Además, esto ha estado sostenido por el crecimiento de la economía en su conjunto.

~~Luego de la crisis y la recesión de la economía post 2001, diversos sectores productivos encuentran en el mercado externo posibilidades de inserción al tiempo que se dinamiza internamente la economía. Esto impacta también en la industria metalmecánica que afianza sus vínculos con otros sectores como el de la construcción, electrónica y agropartes.~~

Queda claro que los productos, las estrategias, las capacidades interactivas y las trayectorias técnicas de una empresa no pueden explicarse ni reducirse a la combinación de los recursos materiales empleados. Por el contrario, el uso productivo e innovador de los recursos depende de la combinación de recursos adecuados, de las competencias de la empresa, de su modelo mental, de las condiciones del mercado y del contexto socio institucional (Bathelt H. y Glückler J.; 2005).

Sostener un crecimiento del producto bruto interno a largo plazo sin pensar en el equilibrio de las prácticas y la articulación de todos los agentes que participan en la actividad, es utópico. No obstante, es necesario acercarse a la comprensión de esa realidad previamente, sin caer en la cuantificación como única vía posible para generar información empírica.

La vigilancia epistemológica da lugar a (re) pensarnos como investigadores y, en ese sentido, el trabajo expuesto como parte de una experiencia de investigación, da cuenta de los cambios por los que un investigador atraviesa a lo largo del proceso. Estos cambios refieren, en este caso, a un compromiso con la realidad a estudiar, a un vínculo construido con los agentes del sector productivo y a una necesidad de crear valor al conocimiento generado desde una investigación en un ámbito académico, a través de la utilidad que los mismos agentes puedan darle a los resultados obtenidos. Esto último solo es posible a partir del capital social que se construye en la misma dinámica de la investigación.

Maxwell (1996) refiere a que “su relación con aquello que estudia es una entidad compleja y cambiante. En los estudios cualitativos el investigador es el instrumento de la investigación y la relación de investigación es el medio a través del cual se hace la investigación. Esta relación no sólo tiene efecto sobre los participantes en el estudio, sino sobre el investigador y otras partes del diseño de investigación”. Citando a Hammersley y Atkinson (1983) agrega, “usan el término *reflexividad* para designar el reconocimiento de que el investigador es parte indisoluble de los fenómenos estudiados, y sostienen que una vez que abandonamos la idea que el carácter social de la investigación puede ser estandarizado o evitado si nos convertimos en “una mosca en la pared” o “un participante total”, el papel del investigador como participante activo en el proceso de investigación se vuelve claro”.

Bibliografía

- ~~-Arcienaga Arce, R.(2003) "Globalización, industria y reestructuración productiva" Revista CONVERGENCIA Nro. 31 Año 10. Universidad Autónoma del estado de México, México.~~
- Bachelard, G. (1979) *La Formación del Espíritu Científico*. Editorial Siglo XXI. México.
- Bathelt, Harald. y Glückler, Johannes (2005) "Resources in economic geography: from substantive concepts towards a relational perspective" en *Environment and Planning A* 2005, volume 37, pages 1545-1563.
- Bourdieu, P. Et al (1999) *El oficio del Sociólogo*. Editorial Siglo XXI. México.
- Bourdieu, Pierre (2002), *Razones prácticas*, Anagrama, Barcelona.
- Buffalo, Luciana (2008) "Reestructuración productiva y territorio en tiempos de globalización: aproximaciones conceptuales para su análisis" En: *Actas 7mo Coloquio de Transformaciones Territoriales*. UGM – Curitiba – Brasil.
- Buffalo, Luciana (2009) "Estructura productiva y territorio. El dinamismo de la industria metalmeccánica en la Ciudad de Córdoba en la década del 2000" En: *Actas del EGAL 09*. Edición Egal. Montevideo, Uruguay
- Caravacca Barroso, Inmaculada (2009) "Las redes de colaboración como base del desarrollo territorial" . Artículo publicado en la revista electrónica *Scripta Nova* Vol. XIII, núm. 289, 1 de mayo de 2009.
- Cicolella, P. (1992) "Reestructuración industrial y transformaciones territoriales. Consideraciones teóricas y aproximaciones generales a la experiencia Argentina" *Revista TERRITORIO* Nro 4 .Instituto de Geografía Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- Cicolella, P. (2006), "Economía y Espacio: Ejes de discusión para un desarrollo territorial más allá de la globalización" en *Párrafos Geográficos* Vol. 5 Nro. 1 año. Buenos Aires. 2006
- Coq Huelva D. (2003) "Impactos económicos y territoriales de la reestructuración: la industria agroalimentaria en Andalucía" *Revista de estudios regionales* Nro. 65. Universidad e Sevilla. España.
- Cora Escolar (1998) "Epistemología del trabajo de campo en geografía: problemas en torno a la construcción de los datos". *Biblio 3W*. Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales Universidad de Barcelona
- Fernandez, Oscar (2003) Pierre Bourdieu: ¿agente o actor? Publicado en *Tópicos del Humanismo*, No. 90. <http://pierre-bourdieu.blogspot.com/2008/02/pierre-bourdieu-agente-o-actor-oscar.html>
- Fuentes Navarro, R. (2001) *Educación y telemática*. Ed. Grupo Norma. México.

- Gallart M. (1992) "~~La integración de métodos y la metodología cualitativa. Una reflexión desde la práctica de la investigación~~". En: Forni F., Gallart M. Y Gialdino I. Métodos cualitativos II. La práctica de la investigación. Centro editor América Latina. Bs. As.
- Garcia Ballesteros, Aurora (1998) "Métodos y técnicas cualitativas de investigación en geografía social" en García Ballesteros, A. (coord.) (1998) Métodos y técnicas cualitativas en geografía social. Editoria Oikos Tau. Barcelona España.
- Guber, R. (2004) El Salvaje Metropolitano. Reconstrucción del conocimiento social en el trabajo de campo. Ed. Paidós. Buenos Aires, Argentina.
- Giddens Anthony (1995) La constitución de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración. Editor : Amorrortu Editores, S.A.
- Gutierrez Alicia (2005) Las prácticas sociales: una introducción a Pierre Bourdieu. Ferreyra editor. Córdoba, Argentina.
- Harvey D. (1998) La condición de la posmodernidad. Amorrortu editores, Buenos Aires.
- Harvey, David (2001) A producao Capitalista do Espaco . Editorial Annablume . Sao Paulo.
- Kosacoff, Bernardo (1998) "Estrategias empresariales y ajuste industrial" en Kosacoff, Bernardo (ed.) (1998) Estrategias empresariales en tiempos de cambio. El desempeño industrial frente a nuevas incertidumbres. Edit. CEPAL - Universidad Nacional de Quilmes. Buenos Aires.
- Kosacoff, Bernardo y Ramos, Adrián (2003) "Reformas de política, estrategias empresariales y el debate sobre el crecimiento económico en Argentina" en informe Cepal – naciones Unidas Hacia la solución de las inequidades económicas en América Latina y de sus consecuencias sociales Cepal - Naciones Unidas
- Lipietz, A. y Leborgne D. (1990). "Nuevas Tecnologías, Nuevas Formas de Regulación. Algunas consecuencias Espaciales" En: Alburquerque Llorens, F.et.al. Revolución tecnológica y Reestructuración Productiva: impactos y desafíos territoriales. Edit. Grupo Editor Latinoamericano. Bs. As.: 103, 104.
- Marradi, A. (1996) "El método como arte". En: Quaderni di Sociologia, Italia.
- Marradi, A., Archenti, N. y Piovani, J.I.. (2007) Metodología de las Ciencias Sociales. Emecé. Buenos Aires, Argentina.
- Maxwell (1996) "Qualitative research design and interactive approach". En: *Aplied Social Research Methods, Series, vol. 41*, Ed Sage Publications, Londres.
- Mendez Ricardo (2007) El territorio de las nuevas economías metropolitanas" en revista EURE v.33 n.100 Santiago de Chile. Diciembre
- Santos Milton (2000) La naturaleza del espacio. Técnica y tiempo. Razón y emoción. Editorial Ariel.

España.

-Tomadoni, Claudia; Buffalo, Luciana; Berti, Natalia (2009) "Lógicas de configuración industrial: una propuesta teórico-metodológica de análisis. El caso del sector metalmeccánico en Córdoba, Argentina" En: Actas del EGAL 09. Edición Egal. Montevideo, Uruguay

-Tomadoni, Claudia (2009) Los autos nunca compran autos...territorio, reestructuración y crisis de la industria automotriz. Encuentro grupo editor. Córdoba Argentina.